



**RIIGIHANGETE
VAIDLUSTUSKOMISJON**

OTSUS

| | |
|----------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Vaidlustusaja number | 189-25/292949 |
| Otsuse kuupäev | 10.09.2025 |
| Vaidlustuskomisjoni liige | Angelika Timusk |
| Vaidlustus | Osaühingu Balti Intermed vaidlustus aktsiaseltsi Lääne-Tallinna Keskhaigla riigihankes „Digipatoloogia (WSI) skanneri ostmise“ (viitenumber 292949) osaühingu Balti Intermed pakkumuse tagasilükkamise ja Quantum Eesti AS-i pakkumuse vastavaks ja edukaks tunnistamise otsustele hanke osas 1 |
| Menetlusosalised | Vaidlustaja, osaühing Balti Intermed, esindajad vandeadvokaat Erki Fels ja advokaat Gregor Saluveer Hankija, aktsiaselts Lääne-Tallinna Keskhaigla, esindaja Kaisa Suvi Kolmas isik, Quantum Eesti AS, esindaja vandeadvokaat Aarne Akerberg |
| Vaidlustuse läbivaatamine | Kirjalik menetlus |

RESOLUTSIOON

RHS § 197 lg 1 p 5 ja RHS § 198 lg-de 5 ja 8 alusel

- 1. Rahuldada osaühingu Balti Intermed vaidlustus osaliselt ja tunnistada kehtetuks aktsiaseltsi Lääne-Tallinna Keskhaigla otsused osaühingu Balti Intermed pakkumuse tagasilükkamise ja Quantum Eesti AS-i pakkumuse edukaks tunnistamise kohta osas 1 (30.07.2025 korralduse nr 1-2/362 p-id 5, 5.1 ja 8). Vaidlustus Quantum Eesti AS-i pakkumuse vastavaks tunnistamise otsusele jätta rahuldamata.**
- 2. Mõista aktsiaseltsilt Lääne-Tallinna Keskhaigla osaühingu Balti Intermed kasuks välja lepingulise esindaja kulud ja riigilõiv proportsionaalselt vaidlustuse rahuldamisega summades vastavalt 2346,67 eurot käibemaksuta lepingulise esindaja kuludeks ja 853,33 riigilõivuks.**
- 3. Mõista osaühingult Balti Intermed Quantum Eesti AS-i kasuks välja lepingulise esindaja kulud proportsionaalselt vaidlustuse rahuldamata jätmisega summas 520 eurot käibemaksuta.**

EDASIKAEBAMISE KORD

Halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1 alusel on vaidlustuskomisjoni otsuse peale halduskohtule kaebuse esitamise tähtaeg kümme (10) päeva arvates vaidlustuskomisjoni otsuse avalikult teatavaks tegemisest.

JÕUSTUMINE

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (riigihangete seaduse § 200 lg 4).

ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

1. 09.04.2025 avaldas aktsiaselts Lääne-Tallinna Keskhaigla (edaspidi ka Hankija) riigihangete registris (edaspidi ka RHR) avatud hankemenetlusega riigihanke „Digipatoloogia (WSI) skanneri ostmise“ (viitenumber 292949) (edaspidi Riigihange) hanketeate ja tegi kättesaadavaks muud riigihanke alusdokumendid (edaspidi RHAD), sh Tehnilise kirjelduse (edaspidi TK). Riigihange on jagatud kolmeks osaks:

- Osa 1 - Koepreparaatide mikroskoopiliseks skaneerimiseks vajaliku WSI (Whole Slide Image) skanneri koos paigalduse, korralise hoolduse ja remondiga (edaspidi Osa 1);
- Osa2 - Arvuti koepreparaatide skaneerimisel saadud andmete lühiajaliseks salvestamiseks ja esitamiseks ning erimonitorid töökohtadele (edaspidi Osa 2);
- Osa 3 - Tarkvara skaneerimisel saadud uuringutulemuste hindamiseks ja salvestamiseks.

Järgnevalt käsitleb vaidlustuskomisjon Osa 1, kui otsuses pole nimetatud teisiti.

Pakkumuste esitamise tähtpäevaks esitasid pakkumuse Osaühing Balti Intermed, aktsiaselts Surgitech, Mediq Eesti OÜ ja Quantum Eesti AS.

2. Aktsiaseltsi Lääne-Tallinna Keskhaigla juhatuse esimehe 30.07.2025 korraldusega nr 1-2/362 (edaspidi Korraldus) otsustas Hankija mh lükata tagasi osaühingu Balti Intermed pakkumuse (Korralduse p 5 ja alapunkt 5.1) ja tunnistada Quantum Eesti AS-i pakkumus vastavaks (Korralduse p 2) ja edukaks (Korralduse p 8).

3. 11.08.2025 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) osaühingu Balti Intermed (edaspidi ka Vaidlustaja) vaidlustus Hankija otsustele lükata Vaidlustaja pakkumus tagasi ja tunnistada Quantum Eesti AS-i (edaspidi Kolmas isik) pakkumus vastavaks ja edukaks.

MENETLUSOSALISTE PÕHJENDUSED

4. Vaidlustaja, **osaühing Balti Intermed**, põhjendab vaidlustust järgmiselt.

4.1. Vaidlustaja pakkumus on vastav

Hankija on tunnistanud Vaidlustaja pakkumuse RHS § 114 lg 2 alusel mittevastavaks järgmise põhjendusega: *Seadme kompleksuses ei sisaldu seadme juhtimiseks ja uuringute esmaseks ülevaatamiseks vajalik riistvara (tehnilise kirjelduse p 2.12). (nn juhtarvuti)*

Hankija väide on faktiliselt ebaõige. Vaidlustaja pakub skannerit Pannoramic 480 DX. Juhtarvuti on üks osa pakutava skanneri komplektist.

4.1.1. Pakkumuse vastavus nähtub pakkumusest

- Vaidlustaja esitas pakkumuses vormi 2 (TK vastavustabel) (edaspidi Vorm 2), mille kaks parempoolset veergu pidi pakkuja ise täitma. Sellest nähtub:

| | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| AMD Ryzen Threadripper 64 Cores / 128 threads, 128 GB DDR4, (256 GB, 256 GB, 4 TB, 8x 8 TB NVME SSD) | TDS-P480DX(GEN II), lk 4 (Toodud on miinimumnõuded, lõplik konfiguratsioon täpsustub tarne hetkel) |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|

- Viidatud tootja infomaterjali („TDS-P480DX(GEN II)“) lk 4 allosas on esitatud juhtarvuti tehniline spetsifikatsioon:

| Control Unit minimum system requirements | |
|------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------|
| Control Unit ALL-IN-One | |
| CPU | AMD Ryzen Threadripper PRO 5995WX 64 Cores / 128 Threads or similar |
| RAM | 128 GB DDR4 |
| Hard Disk (SSD) for OS | 256 GB |
| Hard Disk (SSD) for Server | 256 GB |
| Hard Disk (HDD) for Data | 1x 4 TB SATA III |
| Hard Disk (HDD) for Server | 4x 10 TB (RAID5 30TB usable) 40x 10 TB replaced with 8x 8 TB NVME m.2 SSD. |
| Graphics Output | NVIDIA T400 with 4GB GDDR6 with 3x miniDP 1.4 |
| Ports | 2x USB 2.0 6x USB 3.0 Will be replaced with RTX 3050. |
| Input units | 10GbE Ethernet, Marvell AQtion AQN-107 |
| Operating System | 1x keyboard, mouse Windows 11 (64 bit) |

- Ka kasutusjuhendi („Manual-P480DX“) p-idest 3.2 ja 3.4 tuleneb, et juhtarvuti (Control Computer) on üks osa skanneri komplektist.

4.1.2. Hankija on teinud pakkumusest ebaõige järelduse

Hankija väitis teabevahetuses: *Olete pakkumuses esitanud dokumendi „1_2_1_Vorm 2 - Tehnilise kirjelduse vastavustabel_osa 1_0“, mille punkti 8 alla olete sisestanud järgmise info „AMD Ryzen Threadripper 64 Cores / 128 threads, 128 GB DDR4, (256 GB, 256 GB, 4 TB, 8x 8 TB NVME SSD)“. Samas olete pakkumuse koosseisus esitanud dokumendi „1_2_3_Kompleksus.xlsx“, mille kohaselt on riigihanke osale 1 pakutud riistvara „Pannoramic 480 DX“ ning osale 2 pakutud riistvara „Control Unit Workstation PC“. Dokumendis mainitud „Pannoramic 480 DX“ on skanner, osa 1 riistvara real (asukoht tabelis A2 ja A3) juhtarvutit mainitud ei ole.*

Hankija tõlgendus on meelevaldne.

Vormil 2 on kirjutatud, et Vaidlustaja pakub juhtarvutit – eraldi on välja toodud ka juhtarvuti tehnilise spetsifikatsioon. Juhtarvuti on osa pakutava skanneri komplektist ja seega ei pidanud Vaidlustaja vajalikuks seda Exceli dokumendis „Kompleksus“ eraldi välja tuua (selle dokumendi esitamine polnud kohustuslik).

4.1.3. Osa 2 puhul on arvuti Exceli dokumendis eraldi välja toodud, kuna Osas 2 hangitaksegi arvutit ja monitore (Arvuti koepreparaatide skaneerimisel saadud andmete lühiajaliseks salvestamiseks ja esitamiseks ning erimonitorid töökohtadele). Osas 1 hangitakse skannerit, mille puhul on juhtarvuti üks komplekti osa.

4.1.4. Hankija on teinud teabevahetusest ebaõige järelduse

4.1.4.1. 18.06.2025 esitas Hankija Vaidlustajale järgmise küsimuse: *Milline riistvara on pakutud hanke osas 1 seadme juhtimiseks (komplektsuse failis on control unit pakutud ainult osas 2, vastavustabelis ka osas 1)? Kas osades 1 ja 2 on pakutud ühesuguseid arvuteid või on arvutit pakutud ainult ühes nendest osadest?*

Vaidlustaja vastas järgmiselt: *Pakutud on skanneri töökomplekt all-in-one lahendus, mille kirjeldus jaguneb osade 1 ja 2 vahel. Skanneri tehniline kirjeldus on toodud osas 1 ja control unit arvuti kirjeldus on toodud osas 2. Füüsiliselt on tegemist ühe arvutiga, aga see on virtualiseeritud Hyper-V platformil ja seal peal jookseb kaks virtuaalset arvutit eri operatsioonisüsteemidega. Esimene on Windows 11 koos tarkvaradega klaaside digitaliseerimiseks ja teine on Windows Server 2022, kus peal on serveri klaaside hoiustamise ja halduse tarkvarad.*

4.1.4.2. Vaidlustaja eeltoodud vastusest on Hankija teinud järgmise järelduse: *Vastasite 02.07.2025, et skanneri töökomplekt jaguneb osade 1 ja 2 vahel, sh on skanneri tehniline kirjeldus osas 1 ja control unit arvuti kirjeldus osas 2. 02.07.2025 vastusega andsite kinnituse, et pakkumus sisaldab ühte füüsilist arvutit. Teie selgituste ning dokumendi „1_2_3_Komplektus.xlsx“ koosmõjulise tõlgendamise lähtudes järeldas hankija, et olete juhtarvutit pakkunud ainult osale 2 ning osale 1 füüsilist juhtarvutit pakutud ei ole. Hankija on seisukohal, et eelpool mainitud dokumentide grammatilisest tõlgendusest lähtudes on see ka ainuvõimalik tõlgendus („skanner [...] osas 1 ja control unit arvuti [...] osas 2“, „[...] kirjeldus jaguneb osade 1 ja 2 vahel“, „füüsiliselt on tegemist ühe arvutiga [...]).* Teisisõnu kinnitas teabevahetuses antud vastus Hankija arvates seda, et pakkumus ei sisalda juhtarvutit. Hankija hinnangul proovib Vaidlustaja pakkumust tagantjärele muuta.

4.1.4.3. Vaidlustaja vastusest ei ole võimalik järeldada, et pakkumus ei sisalda juhtarvutit. Vaidlustaja pakub skanneri töökomplekti *all-in-one* lahendust ja selle üks osa on seadme juhtimiseks vajalik riistvara. Vaidlustaja selgitas, et kui osutub edukaks nii Osas 1 kui Osas 2, on füüsiliselt tegemist ühe arvutiga, mis jookseb virtuaalselt erinevate operatsioonisüsteemidega.

4.1.4.4. Vastupidiselt Hankija arusaamale kinnitab Vaidlustaja vastus i, et arvuti sisaldub nii Osa 1 kui Osa 2 pakkumuses. Vaidlustaja hinnangul puudus Hankijal vajadus selgitust küsida, kuna pakkumus (nii Vorm 2 kui seda toetavad dokumendid) kinnitavad, et pakutava skanneri komplekt sisaldab juhtarvutit. Pakkumus on pakkuja tahteavaldus lepingu sõlmimiseks. Kui Hankijale jäi Vaidlustaja tahteavalduse sisu ebaselgeks, pidanuks ta küsima täiendavaid küsimusi.

4.2. Kolmanda isiku pakkumus on mittevastav

Vaidlustajal on kaebeõigus Kolmanda isiku pakkumuse vastavaks tunnistamise otsuse suhtes ka siis, kui vaidlustus jääb tema enda pakkumuse mittevastavaks tunnistamise osas rahuldamata (Kolmanda isiku pakkumus on neljast pakkumusest ainsana tunnistatud vastavaks ja Vaidlustajal on huvi uues riigihankes osalemise vastu).

4.2.1. TK p 1 sätestab, et seade peab võimaldama tsütoloogiliste preparaatide skaneerimist. „Seade“ tähendab selles lauses IVD sertifitseeritud tarkvaraga seadet, kuna just sellise seadme pakkumine oli kohustuslik. Kuna Kolmas isik ei ole pakkunud IVD sertifitseeritud tarkvaraga seadet, ei sisalda ta pakkumus „seadet“, mis võimaldab tsütoloogiliste preparaatide skaneerimist diagnostika eesmärgil.

4.2.2. Kolmas isik selgitab, et ta ei paku Aperio GT 450 skannerit DX tarkvaraga, vaid Z-Stack lisamooduliga tsütoloogiliste preparaatide skaneerimiseks.

4.2.2.1. Pakkumus ei vasta TK p-ile 1: *Kui pakutav seade on kasutatav nii IVD-le vastava tarkvaraga (nõutud), kui ka RUO tarkvaraga (valikuline), peab pakkumus sisaldama võimalust paigaldada hankijale sobiv tarkvara versioon ilma lisakuluta.*

Sellest järeldub, et nõutud on pakkuda seadet IVD-le vastava ehk in vitro diagnostic tarkvaraga, RUO tarkvaraga seadme pakkumine on valikuline. IVD tähendab seda, et seadet saab kasutada diagnostikas ehk kliinilises töös.

4.2.2.2. Kolmanda isiku pakutud skanner on IVD sertifitseeritud üksnes DX. Kui Kolmas isik pole pakkunud Aperio GT 450 skannerit DX tarkvaraga, järeldub sellest, et ta pakub vaid RUO tarkvara. RUO tarkvara on kasutamiseks ainult teadustöös, mitte diagnostikas.

Avalikest allikatest pärit Aperio GT 450 kasutusjuhendi lk-l 10 on kirjutatud:

For reseach use only. Not for use in diagnostic procedures.

Vaidlustaja on avalikest allikatest leidnud ka artikli selle kohta, et tootja on lisanud Aperio GT

450 skannerile Z-stack funktsiooni. Samas on märges, et tarkvara on kasutatav üksnes teadustöös.

4.3. Kolmanda isiku pakkumuse edukaks tunnistamine on õigusvastane kahel põhjusel:

- kui Hankija oleks Vaidlustaja pakkumuse õigesti vastavaks tunnistanud, tuleks edukaks tunnistada Vaidlustaja pakkumus kui majanduslikult soodsaim pakkumus (RHS § 117 lg 1 ls 2);
- Kolmanda isiku pakkumus on mittevastav ega kuulu hindamisele (RHS § 117 lg 1 ls 1).

4.4. 29.08.2025 esitas Vaidlustaja täiendavad seisukohad

4.4.1. Vaidlustaja pakkumus on vastav

4.4.1.1. Vaidlustaja pakkumus sisaldab TK p-is 2.12 nõutud juhtarvutit. Teabevahetusest ei tulene, et juhtarvuti pakkumuses ei sisaldu.

4.4.1.2. Hankija väidab meelevaldselt, et kuna dokumendis „1_2_3_Kompleksus“ on osas 1 nimetatud riistvara „Pannoramic 480 DX“ ja osas 2 „Control Unit Workshop PC“, siis järelikult ei sisalda pakkumus Osas 1 juhtarvutit. Juhtarvuti on osa pakutava skanneri komplektist ja seega ei olnud vajalik seda Exceli dokumendis „Kompleksus“ eraldi välja tuua. Vaidlustaja saab skanneri tootjalt ja tarnib selle konfiguratsioonis, mis on tootja poolt näidatud kasutusjuhendis. Selleks, et tarnida skanner ilma arvutita, tuleks skanner lahti võtta ja arvuti sealt lahti monteerida.

4.4.1.3. Osa 2 puhul on arvuti Exceli dokumendis eraldi välja toodud, kuna hangitakse arvutit ja monitore. See, mida Vaidlustaja esitas Osas 2, ei ole asjakohane Vaidlustaja pakkumuse kontrollimisel Osas 1.

4.4.1.4. Hankija on Kolmanda isiku pakkumuse tõlgendamisel võtnud abiks teised pakkumuses esitatud dokumendid, aga pole teinud sama Vaidlustaja pakkumuse puhul. Kolmas isik esitas pakkumuses dokumendi „1_2_3_Pakutav kompleksus“. Selles dokumendis ei ole samuti otseselt kirjas, et pakkumus sisaldab juhtarvutit.

4.4.1.5. Hankija eksitab vaidlustuskomisjoni. Vaidlustaja ei väitnud teabevahetuses, et pakub Osas 1 skannerit ja Osas 2 arvutit. Isegi kui jätta lausete keskelt sõnu ära, ei ole Vaidlustaja vastuses ühtegi korda sõnade jada „skanner [...] osas 1“. Vastuse osa, mida Hankija on meelevaldselt kärpinud, on järgmine: *Pakutud on skanneri töökomplekt all-in-one lahendus, mille kirjeldus jaguneb osade 1 ja 2 vahel. Skanneri tehniline kirjeldus on toodud osas 1 ja control unit arvuti kirjeldus on toodud osas 2. Füüsiliselt on tegemist ühe arvutiga, aga see on virtualiseeritud Hyper-V platvormil ja seal peal jookseb kaks virtuaalset arvutit eri operatsioonisüsteemidega.* Sellest, et skanneri või juhtarvuti kirjeldus on leida erinevates osades esitatud dokumentidest, ei ole võimalik teha järeldust, et Vaidlustaja ei paku Osas 1 juhtarvutit. Hankija küsimus on esitatud Osas 1 ja Vaidlustaja vastus algab sõnadega *pakutud on skanneri töökomplekt all-in-one lahendust.* Kasutusjuhendist nähtub, et see kõik-ühes lahendus sisaldab juhtarvutit.

4.4.1.6. Hankija väidab, et kui Vaidlustaja tahtis vastusega teada anda, et füüsiliselt on mõlemas osas tegemist ühe arvutiga, on tegemist tingimusliku pakkumusega. See ei vasta tõele. Vaidlustaja ei ole seadnud Osas 1 esitatud pakkumuse siduvust sõltuvusse edukaks osutumisega Osas 2. Skanneri komplekt sisaldab juhtarvutit ka siis, kui Vaidlustaja osutub edukaks vaid Osas 1.

4.4.1.7. Hankija väitel ei saa Vaidlustaja teabevahetuse kaudu pakkumust muuta. Seetõttu ei

võtnud ta arvesse 08.08.2025 esitatud selgitust. Hankija ei ole pakkumuse tagasilükkamisel tuginenud Vaidlustaja pakkumusele, vaid oma meelevaldsele tõlgendusele 02.07.2025 selgitusest. Hankija pole põhjendanud, miks peab ta kohaseks võtta arvesse ainult 02.07.2025 selgitust, mitte aga 08.08.2025 selgitust.

4.4.1.8. Hankija väitel on vastuoluline, et Vaidlustaja on vaidlustuses ühelt poolt öelnud, et Hankija ei pidanud küsima Vaidlustaja pakkumuse kohta selgitust, teisalt, et Hankija peab kasutama selgituste küsimise võimalust maksimaalselt.

Hankija ei pidanud küsima selgitust, kuna pakkumus on selge, aga kui Hankija siiski otsustas küsida, pidanuks ta seda tegema maksimaalses ulatuses.

4.4.2. Kolmanda isiku pakkumus on mittevastav

Vaidlustus põhines väitel, et Kolmanda isiku pakkumus ei võimalda tsütoloogiliste preparaatide skaneerimist (TK p 1). Vaidlustaja täiendas vaidlustust alusega, et Kolmanda isiku pakkumus ei vasta TK p-ile 1 ka põhjusel, et Kolmas isik ei ole pakkunud IVD-le vastava tarkvaraga seadet.

4.4.2.1. Hankija väidab, et Kolmanda isiku pakutud skanneri tarkvara DX on IVD sertifitseeritud ja selles puudub vaidlus. Selles ei olegi vaidlust, aga Kolmas isik ei paku skannerit koos DX tarkvaraga ja Kolmas isik kinnitas seda vastuses vaidlustusele.

Kolmas isik selgitab, et ei paku DX tarkvara, vaid RUO tarkvara koos Z-stack funktsiooniga.

4.4.2.2. Kui Kolmas isik pakuks DX tarkvara, siis oleks pakkumus mittevastav sellele osale TK p-ist 1, mille kohaselt peab seade võimaldama tsütoloogiliste preparaatide skaneerimist (tootja on kinnitanud, et pakutud skanner DX tarkvaraga ei ole selle jaoks ette nähtud). Tootja teeb kasutajale ettepaneku ise tarkvara ja riistvara valideerida, kuid see ei ole võrdsustatav IVD sertifikaadi olemasoluga (mida RHAD nõuab).

4.4.2.3. Hankija ja Kolmanda isiku seisukohad on vastuolulised.

Hankija argumenteerib, et Kolmas isik on pakkunud IVD-le vastava tarkvaraga seadet. Kolmas isik aga väidab, et ta on tuginenud TK p-is 2.3 sätestatud teisele alternatiivile, mistõttu ei pea komplekt olema IVD sertifitseeritud. Seega Hankija ei ole tegelikult Kolmanda isiku pakkumuse vastavuses veendunud.

4.4.2.4. Kolmanda isiku viidatud TK p 2.3 on asjassepuutumatu. Vaidlus ei ole selles, kas Z-stacking funktsioon on IVD sertifitseeritud, vaid kas seade on pakutud tarkvaraga IVD sertifitseeritud (vt TK p 1). IVD sertifikaadi olemasolu määrab, kas ja millist tüüpi klaaside osas on seade kasutatav inimdiagnostikas. IVD sertifikaati ei ole võimalik väljastada skaneerimismeetoditele (Z-stacking, extended focus) abstraktselt. Z-stacking funktsioon saab olla IVD sertifitseeritud ainult riistvara (skanner) ja diagnostika tarkvara (DX) koosluses, mitte eraldiseisvalt.

Vaidlustaja väidet tõendab asjaolu, et Kolmanda isiku pakutud skanneril Aperio GT 450 DX-l on skanneerimisvõtted (Z-stacking ja extended focus) olemas, aga ometi on saadud IVD sertifikaat ainult histoloogilistele, mitte tsütoloogilistele klaasidele.

Vaidlustaja pakutud skanneril on need funktsioonid samuti olemas, kuid sellele lisaks on IVD sertifikaat nii histoloogilistele kui tsütoloogilistele klaasidele.

5. Hankija, **Aktsiaselts Lääne-Tallinna Keskhaigla**, vaidleb vaidlustusele vastu.

5.1. Vaidlustaja pakkumuse tagasilükkamine

5.1.1. Vaidlustaja on pakkumuse koosseisus esitanud dokumendi „1_2_1_Vorm 2 - Tehnilise kirjelduse vastavustabel_osa 1_0“, mille p-i 8 alla on sisestatud info „AMD Ryzen Threadripper 6 (16)

64 Cores / 128 threads, 128 GB DDR4, (256 GB, 256 GB, 4 TB, 8x 8 TB NVME SSD)“. Samas on Vaidlustaja pakkumuse koosseisus esitanud ka dokumendi „1_2_3_Komplektsus.xlsx“, mille kohaselt on Osale 1 pakutud riistvara „Pannoramic 480 DX“ ning Osale 2 pakutud riistvara „Control Unit Workstation PC“. Dokumendis mainitud „Pannoramic 480 DX“ on skanner, Osa 1 riistvara real (asukoht tabelis A2 ja A3) juhtarvutit mainitud ei ole.

5.1.2. Vaidlustaja on seisukohal, et dokumendi „1_2_3_Komplektsus.xlsx“ esitamine polnud kohustuslik. Hankija Vaidlustaja seisukohaga ei nõustu. RHAD-i kohaselt on üheks pakkumuse vastavustingimuseks, et pakkumuses tuleb selgelt esitada pakutava seadme nimetus ja mudel ning pakutavate lisade loetelu. Hankija võimaldas vastavustingimuse täitmiseks esitada vabas vormis dokumendi ning Vaidlustaja esitas nimetatud tingimuse täitmiseks dokumendi „1_2_3_Komplektsus.xlsx“.

5.1.3. Vaidlustaja on vaidlustuses esitanud vastukäivaid seisukohti Hankija kohustuse kohta küsida Vaidlustajalt selgitusi. Hankijal on õigus nõuda pakkujalt selgitusi mh selleks, et hinnata pakkumuse vastavust RHAD-is esitatud tingimustele.

Dokumentide ebaselgusest tulenevalt esitas Hankija Vaidlustajale 18.06.2025 RHR-i kaudu päringu täpsustamiseks, milline riistvara on pakutud Osas 1 seadme juhtimiseks (komplektsuse failis on *control unit* pakutud ainult Osas 2, vastavustabelis ka Osas 2). Samuti esitas Hankija küsimuse, kas Osades 1 ja 2 on pakutud ühesuguseid arvuteid või on arvutit pakutud ainult ühes nendest osadest.

Vaidlustaja 02.07.2025 vastuse kohaselt jaguneb skanneri töökomplekt Osade 1 ja 2 vahel, sh on skanneri tehniline kirjeldus Osas 1 ja *control unit* arvuti kirjeldus Osas 2. Selgitustes kinnitas Vaidlustaja, et pakkumus sisaldab ühte füüsilist arvutit. Vaidlustaja selgituste ning dokumendi „1_2_3_Komplektsus.xlsx“ koosmõjulise tõlgendamisest lähtudes järeltas Hankija, et Vaidlustaja on juhtarvutit pakunud ainult Osale 2 ning Osale 1 füüsilist juhtarvutit pakutud ei ole. Hankija on seisukohal, et 02.07.2025 selgituste ning dokumendi „1_2_3_Komplektsus.xlsx“ grammatilisest tõlgendusest lähtudes on see ka ainuvõimalik tõlgendus („skanner [...] osas 1 ja control unit arvuti [...] osas 2“, „[...] kirjeldus jaguneb osade 1 ja 2 vahel“, „füüsiliselt on tegemist ühe arvutiga [...]).

5.1.4. Vaidlustaja väidab nii 08.08.2025 kirjas Hankijale kui vaidlustuses, et 02.07.2025 vastuses selgitas Vaidlustaja, et kui osutub edukaks nii Osas 1 kui Osas 2, on füüsiliselt tegu ühe arvutiga, mis jookseb virtuaalselt erinevate operatsioonisüsteemidega. Hankija hinnangul on Vaidlustaja väide eksitav, kuna sellist täpsustust („[...] kui osutume edukaks nii osas 1 kui osas 2 [...]“) 02.07.2025 selgitustes ei eksisteeri. Samuti ei ole RHS § 110 lg 3 kohaselt lubatud tingimusliku pakkumuse esitamine.

5.1.5. Kohtupraktika kohaselt on välistatud pakkuja selgituste esitamisega pakkumuse olulises osas täiendamine või pakkumuse muutmine. Seetõttu ei võtnud Hankija arvesse Vaidlustaja 08.08.2025 kirjas esitatud selgitust, kuna tegu oleks olnud selgituse kaudu pakkumuse sisulise muutmisega.

5.1.6. Vaidlustaja väidab vaidlustuses, et juhtarvuti on elementaarne osa skanneri komplektist ning tootja ei tarni skannerit ilma juhtarvutita. Kuna juhtarvuti on osa pakutava skanneri komplektist ei pidanud Vaidlustaja vajalikuks seda Exceli dokumendis „Komplektsus“ eraldi välja tuua. Hankija on seisukohal, et Vaidlustaja eelpool toodud seisukohad ei olnud kirjas ei pakkumuses ega Vaidlustaja 02.07.2025 esitatud selgitustes.

5.2. Kolmanda isiku pakkumuse vastavus

5.2.1. Vaidlustaja väidab, et Kolmanda isiku pakkumus ei vasta TK p-ile 1, mille kohaselt *Seade peab võimaldama nii histoloogiliste kui tsütoloogiliste preparaatide skaneerimist*.

Kolmanda isiku pakkumus sisaldab kahte dokumenti, sh pakutud seadme kasutusjuhendit,

milles on viited tsütoloogiliste preparaatide skaneerimisele. Lisanduvalt on Kolmas isik esitanud Hankijale tootja kinnituse, et pakutav seade võimaldab tsütoloogiliste preparaatide skaneerimist.

5.2.2. Vaidlustaja väidab 18.08.2025 vaidlustuse täienduses, et Kolmas isik ei ole pakkunud IVD sertifitseeritud tarkvaraga seadet ning Kolmanda isiku pakkumus ei vasta TK p-ile 1 ka osas, mille kohaselt peab pakutav seade olema kasutatav IVD-le vastava tarkvaraga.

Vaidlust ei ole selles, et Kolmanda isiku pakutud skanneri tarkvara DX on IVD sertifitseeritud. Kolmas isik on pakkumuse koosseisus esitanud dokumendi „Aperio GT 450 DX Documentation Map“, seega on Kolmanda isiku pakutud seade kasutatav nii IVD-le vastava tarkvaraga (DX) kui ka RUO tarkvaraga (z-stacking funktsioon). TK p-i 2.3 kohaselt on Hankija RUO tarkvara osas täpsustanud, et z-stacking funktsioon peab olema kas IVD sertifitseeritud või peab olema pakutud võimalus selektiivselt liita erinevates tasapindades skaneeritud kujutisi valides automaatselt igas slaidi punktis parima fookusteravusega kihi (*extended focus*). Kolmanda isiku pakkumus vastab TK p-is 2.3 nõutule.

5.2.3. Vaidlustaja väidab, et Kolmanda isiku pakkumus ei ole vastav, kuna avalikest allikatest leitav Aperio GT 450 kasutusjuhendi lk-10 on järgnev tekst: *For research use only. Not for use in diagnostic procedures*. Hankija selgitab, et tsütoloogiliste uuringute valideerimine lõppkasutaja poolt on diagnostikas kindlaks kujunenud praktika. On tavapärane, et skannerite IVD sertifikaat ei kata tsütoloogilisi uuringuid ka juhul, kui tootja kinnitab seadme sobivust kasutusjuhendis. Selline tootja kinnitus ei ole samaväärne IVD sertifikaadiga ja ka sellisel juhul vastutab tsütoloogiliste uuringute valideerimise eest igal juhul lõppkasutaja.

Eeltoodust tulenevalt on Hankija seisukohal, et Kolmanda isiku pakkumus vastab RHAD-ile.

5.3. 03.09.2025 esitas Hankija täiendava seisukoha.

5.3.1. Vaidlustaja pakkumuse tagasilükkamine

5.3.1.1. Vaidlustaja väitel saab ta skanneri tootjalt ja tarnib selle konfiguratsioonis, mis on tootja poolt näidatud kasutusjuhendis. Vaidlustaja esitas vaidlustuses väljavõtte pakkumuse koosseisus olnud dokumendist „TDS-P480DX(GEN II)“, mis kinnitab aga, et Vaidlustaja väide ei vasta tõele. Nimelt nähtus sellest väljavõttest, et tootjapoolset konfiguratsiooni on Vaidlustaja poolt modifitseeritud lisades punase kirjaga muudatused. Muudetud arvuti konfiguratsioon vastab Osa 2 TK-le, mille funktsioon ei ole skanneri juhtimine vaid skaneeritud kujutiste arhiveerimine.

Hankija on seisukohal, et Vaidlustaja on muutnud tootja poolt tarnitava arvuti konfiguratsiooni eesmärgiga pakkuda arvutit Osas 2 ja jätta pakkumata Osas 1.

5.3.1.2. TK kohaselt on Hankija nõudnud arhiveerimiseks mõeldud arvutit ainult Osas 2. Samasuguse arvuti pakkumine Osas 1 oleks ebavajalik ja kulukas. Ka Vaidlustaja pidi sellest aru saama ja pakkuma kahte erinevat arvutit. Pakkumusest ei ole võimalik leida kahte erinevat arvuti konfiguratsiooni. Kui Vaidlustaja oleks pakkunud kahte ühesugust arvutit, siis oleks ta pidanud selliselt vastama. Selle asemel on Vaidlustaja 02.07.2025 selgituses kinnitanud, et tegemist on füüsiliselt ühe arvutiga.

5.3.1.3. Hankija ei saanud tõlgendada pakkumust nii, et Osas 2 nõutud arvutit on pakutud tegelikult Osas 1, sest arvuti oli pakkumuse kompleksuse tabeli Osas 2. Seda kinnitas ka Osas 2 pakutud arvuti nimetus „Control Unit Workstation PC“, mis vastab tootja poolt skanneriga pakutava arvuti nimetusele tootelehel. Arvestades Vaidlustaja selgitusi polnud Hankijal kahtlust, et Vaidlustaja on pakkunud Osas 1 nõutud arvutit ainult Osas 2.

5.3.1.4. Vaidlustaja väiteil ei ole võimalik sellest, et skanneri või juhtarvuti kirjeldus on leida

erinevates osades esitatud dokumentidest, teha järeldust, et Vaidlustaja ei paku Osas 1 juhtarvutit. Hankija on seisukohal, et kui Vaidlustaja oleks pakkunud *control unit* arvutit Osale 1, ei oleks Vaidlustaja 02.07.2025 selgituses öelnud, et „[...] control unit arvuti tehniline kirjeldus on toodud osas 2“.

5.3.1.5. Vaidlustaja väitel ei ole ta seadnud Osas 1 esitatud pakkumuse siduvust sõltuvusse edukaks osutumisega Osas 2. Vaidlustaja on taolise väite esitanud: *Vaidlustaja selgitas, et kui osutub edukaks nii osas 1 kui osas 2, on füüsiliselt tegemist ühe arvutiga, mis jookseb virtuaalselt erinevate operatsioonisüsteemidega.*

5.3.2. Kolmanda isiku pakkumuse vastavus

5.3.2.1. Vaidlustaja väidab, et Kolmas isik ei paku skannerit koos DX tarkvaraga (TK nõuab, et seade (st skanner) peab olema kasutatav IVD-le vastava tarkvaraga). Vaidlus puudub selles, et skanneri tarkvara DX on IVD sertifitseeritud.

Kolmas isik esitas pakkumuse koosseisus dokumendi „Aperio GT 450 DX Documentation Map“, seega Kolmanda isiku pakutud seade on kasutatav IVD-le vastava tarkvaraga (DX), see ei ole seotud lisakuluga ning Hankijal ei tekkinud kahtlust pakkumuse vastavuses.

5.3.2.2. TK kohaselt oli lubatud pakkuda seadet, mis on kasutatav ka RUO tarkvaraga ning sellisel juhul täpsustas TK p 2.3 RUO tarkvara osas, et z-stacking funktsioon peab olema kas IVD sertifitseeritud või peab olema pakutud võimalus selektiivselt liita erinevates tasapindades skaneeritud kujutisi valides automaatselt igas slaidi punktis parima fookusteravusega kihi (*extended focus*). Kuna Kolmanda isiku pakkumus vastab TK p-is 2.3 nõutule (*extended focus*), ei ole IVD sertifikaat tsütoloogiliste preparaate skaneerimiseks nõutud.

5.3.2.3. Hankija on teadlik antud valdkonnas tegutsevate tootjate erinevast käekirjast ja IVD vastavuse kinnitamine on üks nendest. Kuna digipatoloogia skannerite osas on tegemist klass A meditsiiniseadmetega, siis on tootjal endal õigus anda oma tootele IVD sertifikaat. Hankija on teadlik, et tootjad võivad, aga pole kohustatud sertifikaadil näitama millised komponendid on sertifikaadiga kaetud või millisel tasemel on mingi funktsionaalsus tagatud. Asjaolu, et üks tootja annab sertifikaadi seadmele koos tarkvaraga ja teine tootja kirjeldab spetsiifiliselt tarkvara vastavust, ei pea olema põhjuseks piirata pakkujate võimalust riigihankes osalemiseks. Hankija on seda arvestanud TK koostamisel ja pakkumuste hindamisel ning on seetõttu veendunud, et Kolmanda isiku pakkumus vastab RHAD-ile.

5.3.2.4. Hankijale on arusaamatu Vaidlustaja väide, et TK p 2.3 on asjassepuutumatu.

Vaidlustaja väidab, et vaidlus seisneb küsimuses kas seade on pakutud tarkvaraga IVD sertifitseeritud. Hankija Vaidlustaja seisukohaga ei nõustu. TK ei nõua seadme sertifitseeritust. Hankija on TK p-is 1 seadnud IVD vastavuse nõude ainult tarkvarale ja piiranud seda punktis 2.3 toodud erisusega. Vaidlustaja väide, nagu ei oleks tarkvara eraldiseisvalt käsitletav IVD sertifitseeritava meditsiiniseadmena, on asjatundmatu.

5.3.2.5. Nagu Vaidlustaja on õigesti aru saanud, sisaldab Kolmanda isiku pakkumus lisaks z-stacking funktsioonile *extend focus* tarkvara. Vastavalt TK p-ile 2.3 ei pea z-stacking funktsioon (ehk võimekus skaneerida tsütoloogilisi preparaate) sellisel juhul olema IVD-sertifitseeritud.

6. Kolmas isik, **Quantum Eesti AS**, vaidleb vaidlustusele vastu.

6.1. Vaidlustaja pakkumuse tagasilükkamise otsus

TK p-i 2.12 kohaselt peab seadme kompleksuses sisalduma seadme juhtimiseks ja uuringute esmaseks ülevaatamiseks vajalik riist- ja tarkvara. Seega pakkumus peab sisaldama riistvara.

Kolmas isik ei tea, kas Vaidlustaja pakkus Osas 1 nõutavat riistvara või mitte. Kui Vaidlustaja Osas 1 nõutavat riistvara ei pakkunud, siis on pakkumus mittevastav ja selle tagasilükkamise otsus on õiguspärane.

6.2. Kolmanda isiku pakkumuse vastavaks tunnistamise otsus

6.2.1. Vaidlustaja esmane eeldus Kolmanda isiku pakutud seadmest on ebaõige ja asjakohatud on Aperio GT 450 DX kasutusjuhend ja kasutusjuhendi tsiteeritud punkt.

6.2.2. Kolmas isik pakkus seadmena Aperio GT 450 preparaadiklaaside skanneri, mis on varustatud Z-Stack lisamooduliga tsütoloogiliste preparaate skaneerimiseks (pakkumuse dokument fail nimega „1_2_3_Pakutav kompleksus“.

Kolmanda isiku pakkumuse koosseisus on esitatud pakutud seadme Aperio GT 450 kasutusjuhend, mille leheküljel 49 on muuhulgas selgitatud: *The Z-Stack scanning feature is specifically useful in cytology and dermatopathology* (tõlgituna: *Z-Stacki skaneerimisfunktsioon on eriti kasulik tsütoloogias ja dermatopatoloogias*).

6.2.3. Enne Kolmanda isiku pakkumuse vastavaks tunnistamist nõudis Hankija Kolmandalt isikult selgitust: *Kas seade võimaldab tsütoloogiliste preparaate skaneerimist? Palume esitada tootja kinnituse.*“ Kolmas isik vastas: [---] *tootja kinnitus, tsütoloogiliste preparaate skaneerimise kohta, lisatud eraldi dokumentidena* ja esitas tootja kinnituse (manus „GT450&Cytology_vs1.pdf“).

6.2.4. Vaidlustaja väidab täiendavalt, et Kolmanda isiku pakkumus on mittevastav ka TK p-ile 1 osas, mis nõuab seadme kasutatavust IVD-le vastava ehk diagnostikas kasutatava tarkvaraga. Vaidlustaja eksib.

6.2.4.1. TK p-i 1 kohaselt peab seade võimaldama nii histoloogiliste kui tsütoloogiliste preparaate skaneerimist. Kui pakutav seade on kasutatav nii IVD-le vastava tarkvaraga (nõutud), kui ka RUO tarkvaraga (valikuline), peab pakkumus sisaldama võimalust paigaldada Hankijale sobiv tarkvara versioon ilma lisakuluta.

TK p-i 2.3 kohaselt peab seade võimaldama skaneerida preparaate vähemalt kuni kümnes fokaaltasapinnas koos võimalusega seadistada skaneeritavate kihtide arvu ja vahekaugust: z-stacking funktsioon peab olema kas IVD sertifitseeritud või peab olema pakutud võimalus selektiivselt liita erinevates tasapindades skaneeritud kujutisi valides automaatselt igas slaidi punktis parima fookusteravusega kihi (*extended focus*).

6.2.4.2. Kuna TK p-is 2.3 on kasutatud sõna „või“, siis on tegemist alternatiivsete nõuetega:

- 1) esimese alternatiivi kohaselt z-stacking funktsioon peab olema IVD sertifitseeritud;
- 2) teise alternatiivi kohaselt peab olema pakutud võimalus selektiivselt liita erinevates tasapindades skaneeritud kujutisi valides automaatselt igas slaidi punktis parima fookusteravusega kihi (*extended focus*).

Nendest kahest alternatiivist peab olema täidetud üks, millisel juhul on seade vastav. Kolmanda isiku pakutud seade vastab teisele alternatiivile (Kolmas isik pakkus koos seadmega *extended focus* tarkvaramooduli – pakkumuses fail nimega „1_2_3_Pakutav kompleksus“, esimese lehekülje viimane lõik).

6.3. Kolmanda isiku pakkumuse edukaks tunnistamise otsus

Kolmas isik märgib, et kui vaidlustus rahuldatakse Vaidlustaja pakkumuse tagasilükkamise otsuse osas ja jäetakse rahuldamata Kolmanda isiku pakkumuse vastavaks tunnistamise osas, siis see ei tähenda automaatselt, et Vaidlustaja pakkumus tunnistatakse Riigihankes edukaks. Hindamiskriteeriumiks on peale maksumuse (osakaal 60) ka täiendav funktsionaalsus (osakaal 40).

6.4. 26.08.2025 esitas Kolmas isik täiendava seisukoha.

6.4.1. Vaidlustaja väidab, et Hankija on Kolmanda isiku pakkumuse tõlgendamisel võtnud abiks teised pakkumuses esitatud dokumendid, aga pole sama teinud Vaidlustaja puhul.

Vaidlustaja väide, et Kolmanda isiku pakkumuses sisalduvas dokumendis (failis) „1_2_3_Pakutav kompleksus“ ei sisaldu riistvara ega arvutit, ei vasta tegelikkusele. Nimetatud dokumendi viimases lõigus on märgitud: *SAM server hardware. HPE ProLiant Gen11 Intel Xeon Silver 2,4GHz, 2x960GB SSD, Broadcom 2 Port 10Gb, 2x1000W PS EMEA Server, Microsoft Windows Server 2022*. Sõnas hardware (riistvara) on kirjaviga – „hardware“ asemel on „harware“, kuid sellest lõigust on mõistlikule isikule üheselt arusaadav, et tegemist on pakutava riistvara (arvuti) kirjeldusega, mis juhib skannerit.

6.4.2. Leica Aperio GT450 preparaadiklaaside skannerit toodetakse kahes versioonis – DX versioonis, mis on IVDR sertifitseeritud, ja RUO versioonis, mis tuleb lõppkasutajal endal valideerida. Riistvaraliste omaduste poolest on need seadmed samaväärsed. Vaidlustaja arvab ekslikult, et hangitakse IVD sertifitseeritud seadet koos IVD tarkvaraga. DX versiooni IVDR sertifikaat ei kata tsütoloogiliste preparaate skaneerimist, kuid Hankija on TK-s välja toonud võimaluse pakkuda ka RUO seadet koos RUO tarkvaraga, mida Hankija ise valideerib (TK p 2.3). Kui on pakutud *extended focus* tarkvaramoodul, siis ei pea tarkvara olema IVD sertifitseeritud. Kolmas isik pakkus seadet koos *Z-stacking ja extended focus* funktsiooniga, mis võimaldab skaneerida nii histoloogilisi kui ka tsütoloogilisi preparaate.

6.4.3. Isegi kui Vaidlustaja pakutud arvutita komplekt on IVD sertifitseeritud, ei anna IVD TK järgi Vaidlustajale muud eelist peale selle, et ta ei pea pakkuma *extended focus* tarkvaramoodulit.

6.4.4. Kolmanda isiku pakutud seade võimaldab skaneerida nii histoloogilisi kui ka tsütoloogilisi preparaate.

Kolmas isik selgitab, et preparaadiklaaside skanner on meditsiiniseadmete klassifikatsiooni järgi klass-A seade. Tegemist on kõige madalama riskiklassiga üldlaboriseadmega, mille IVD/IVDR sertifikaadi väljastab tootja ise, mitte sõltumatu vastavushindamisasutus.

6.4.5. Vaidlustaja väidab, et kui Kolmas isik pakub DX tarkvara, on see mittevastav sellele osale TK p-ist 1, mis nõuab võimekust skaneerida tsütoloogilisi preparaate. Kui Kolmas isik on pakkunud RUO tarkvara, millega saab skaneerida tsütoloogilisi preparaate, on pakkumus mittevastav selle osale TK p-ist 1, mis nõuab IVD sertifitseerimist. Vaidlustaja esimene väide on ebaõige, kuna GT450 DX versioon võimaldab skaneerida tsütoloogilisi preparaate (esitatud on tootja kinnitus). Vaidlustaja teine väide on samuti ebaõige, kuna IVD sertifitseeritud komplekt ei ole nõutud vastavalt TK p-ile 2.3 vaid on üks alternatiiv.

VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

7. Vaidlustaja pakkumuse tagasilükkamise otsuse õiguspärasus

Korraldusest nähtuvalt on Hankija otsustanud lükata Vaidlustaja pakkumuse tagasi järgmisel põhjusel: *Seadme kompleksuses ei sisaldu seadme juhtimiseks ja uuringute esmaseks ülevaatamiseks vajalik riistvara (tehnilise kirjelduse p 2.12).*

TK p 2.12 sätestab, et *Seadme kompleksuses sisaldub seadme juhtimiseks ja uuringute esmaseks ülevaatamiseks vajalik riist- ja tarkvara.*

Puudub vaidlus, et Hankija heidab ette juhtarvuti (riistvara) puudumist Vaidlustaja pakkumuses.

7.1. Vaidlustuskomisjon mõnab, et tõenäoliselt pidas Hankija mh silmas ka juhtarvutit, kui ta sätestas TK p-i 1 teises lõigus nõude, et *Pakkumuses tuleb esitada selgelt pakutava seadme nimetus ja mudel ning pakutavate lisade loetelu. Pakkumus peab sisaldama seadme, nende olulisemate komponentide ning lisade tehnilist kirjeldust ja tootja poolt välja antud tehnilist dokumentatsiooni (prospektid, pildid, sertifikaadid jms), mille põhjal saab hankija kontrollida pakutava toote omadusi ja vastavust hanke spetsifikatsioonile.*

Samas on vaidlustuskomisjon seisukohal, et antud juhul ei ole Hankija esitanud RHAD-is eraldi nõudeid juhtarvutile, st juhtarvuti omadusi ja vastavust hanke spetsifikatsioonile *olulisemate komponentide ning lisade tehnilisest kirjeldusest* Riigihankes eraldi kontrollida vaja ei olnud, ja küsimus on vaid selles, kas Vaidlustaja pakkumuses on seade (skanner) kompleksuses, kus see sisaldab ka *seadme juhtimiseks ja uuringute esmaseks ülevaatamiseks vajalikku* riistvara (faktikontroll: sisaldab/ei sisalda).

7.2. RHAD Vastavustingimuste kohaselt pidi pakkumus koosnema järgmistest dokumentidest:

1. *Vorm 2 (Dokumendi vorm / Vorm 2 - Tehnilise kirjelduse vastavustabel_osa 1.docx)*
2. *Vorm 3 (Dokumendi vorm / Vorm 3 - Lisaseadmete ja varuosade nimekiri_osa 1.xlsx)*
3. *Pakkumuses tuleb selgelt esitada pakutava seadme nimetus ja mudel ning pakutavate lisade loetelu. (Vabas vormis dokument)*
4. *Vormis 2 esitatud andmete tõestuseks seadme tootja poolt väljastatud dokumendid (prospektid, pildid, sertifikaadid, tehnilised dokumendid jms) (Vabas vormis dokument)*
5. *Seade peab omama CE märgistust ja olema ostetav In vitro diagnostic medical devices (98/79/ EC) nõuetele vastava seadmena vähemalt histoloogiliste preparaatide skaneerimiseks (Vabas vormis dokument)*
6. *Hoolduste kirjeldus (Vabas vormis dokument)*

Vaidlustaja on kõik nõuetekohased vormid/dokumendid pakkumuses esitanud:

Ettevõtjalt oodatavad vastused:

1. Vastus: *1_2_1_Vorm 2 - Tehnilise kirjelduse vastavustabel_osa 1.docx* (Vorm 2)
2. Vastus: *1_2_2_Vorm 3 - Lisaseadmete ja varuosade nimekiri_osa 1.xlsx* (edaspidi Vorm 3)
3. Vastus: *1_2_3_Kompleksus.xlsx* (edaspidi Kompleksus)
4. Vastus: *1_2_4_Brochure-Pannoramic.pdf, 1_2_4_Manual-P480DX.pdf* (edaspidi Manual), *1_2_4_TDSCamera.pdf, 1_2_4_TDS-P480DX(GEN II).pdf* (edaspidi TDS-P480DX)
5. Vastus: *1_2_5_DoC-P480DX.pdf*
6. Vastus: *1_2_6_Checklist-P480DX.pdf*

7.3. Ei saa olla vaidlust, et Vormi 2 real 8 on Vaidlustaja esitanud andmed juhtarvuti riistvara kohta (veerg *pakkuja pakub* on täidetud andmetega, mis iseloomustavad vaidlustuskomisjonile äratuntavalt arvuti riistvara, mitte kitsalt skannerit)

| | | | |
|---|---------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 8 | Juhtarvuti riistvara (protsessor, mälu kettamaht) | AMD Ryzen Threadripper 64 Cores / 128 threads, 128 GB DDR4, (256 GB, 256 GB, 4 TB, 8x 8 TB NVME SSD) | TDS-P480DX(GEN II), lk 4 (Toodud on miinimumnõuded, lõplik konfiguratsioon täpsustub tarne hetkel) |
|---|---------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------|

Seega on Vormilt 2 kontrollitav, et Vaidlustaja pakkumus sisaldab juhtarvutit (see on esitatud RHAD Vastavustingimustele vastavuse kontrollimiseks nõutaval RHAD Vormil 2), sh on nähtavad Riigihankes pakutava juhtarvuti tehnilised näitajad.

Vormil 2 esitatud andmete tõendamise kohustus oli pakkujal *seadme tootja poolt väljastatud dokumentidega* ja antud juhul nähtub juhtarvuti sisaldumine süsteemis ja juhtarvuti miinimumnõuded pakkumuses esitatud dokumendi TDS-P480DX lk-lt 4 (sellele dokumendile on viidatud ka Vormil 2 kui tootja infomaterjalile) järgmiselt:

| Control Unit minimum system requirements | |
|------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------|
| Control Unit ALL-IN-One | |
| CPU | AMD Ryzen Threadripper PRO 5995WX 64 Cores / 128 Threads or similar |
| RAM | 128 GB DDR4 |
| Hard Disk (SSD) for OS | 256 GB |
| Hard Disk (SSD) for Server | 256 GB |
| Hard Disk (HDD) for Data | 1x 4 TB SATA III |
| Hard Disk (HDD) for Server | 4x 10 TB (RAID5 30TB usable) 40x 10 TB replaced with 8x 8 TB NVME m.2 SSD. |
| Graphics Output | NVIDIA T400 with 4GB GDDR6 with 3x miniDP 1.4 |
| Ports | 2x USB 2.0 Will be replaced with RTX 3050. 6x USB 3.0 |
| Input units | 10GbE Ethernet, Marvell AQtion AQN-107 |
| Operating System | 1x keyboard, mouse Windows 11 (64 bit) |

Samuti nähtub pakumuses esitatud dokumendi Manual p-ist 3.2, et juhtarvuti on süsteemi üks peamistest komponentidest, ja p-ist 3.4 nähtuvad arvuti tehnilised andmed, millega süsteem tavaliselt tarnitakse (või funktsionaalselt sarnane arvuti).

7.4. Hankija eeldas ilmselgelt, et juhtarvuti saab ära märgitud ka Vormil 3 (*Seadme kompleksuses sisalduvate lisaseadmete ja tarkvara loetelu*), kuid seal on Vaidlustaja üles täheldanud lisaseadmete hulgas vaid tarkvara, kuid mitte riistvara. Juhtarvuti puudumine Vormil 3 tekitab Hankijal küsimuse juhtarvuti sisaldumisest Vaidlustaja pakumuses (vaatamata Vormil 2 esitatule), kuid vaidlustuskomisjoni arvates ei saanud Hankija teha sellest järeldust, et juhtarvutit ei olegi pakutud.

Hankija on RHAD vormi 3 sissejuhatuses märkinud, et: *Hinnajaotustabelis peavad olema esitatud kõik seadme kasutamiseks ja hankes nõutud uuringute tegemiseks vajalikud vahendid. Kui tabel ei sisalda mõnda nimetatud kulurida või selle kogus on ebapiisav, kohustub pakkuja tarnima puuduva toote tasuta.* Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et selliselt on Hankija sätestanud pakkujale (Vaidlustajale) RHAD-is kohustuse kõik seadme (skanneri) kasutamiseks vajalikud lisaseadmed, nt juhtarvuti, tarnida ka juhul, kui Vormil 3 esitatud tabel seda kulurida ei sisalda. Seega Hankija on küll soovinud RHAD vormil 3 saada võimalikult selgeid andmeid pakutava seadme (sh seadme kompleksuses sisalduvate lisaseadmete) kohta, kuid on ilmselgelt pidanud võimalikuks pakumuse vastavust RHAD-ile ka ilma lõpliku loeteluta lisaseadmetest. Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et asjaolu, et Vaidlustaja jättis juhtarvuti lisaseadmete hulgas Vormil 3 eraldi nimetamata, ei tähenda seda, et ta pole seda pakumuses pakunud ega sedagi, et ta saaks jätta selle Hankijale tarnimata, kui see on vajalik seadmete kasutamiseks ja Riigihankes nõutud uuringute tegemiseks.

7.5. Pakumuses tuli selgelt esitada pakutava seadme nimetus ja mudel ning pakutavate lisade loetelu. Vaidlustuskomisjonile jääb arusaamatuks, milline on selle dokumendi eesmärk või millist lisaväärtust pidi selline vabas vormis esitatud dokument Hankijale andma või millisele TK tingimusele vastavust kavatses ta selle alusel kontrollida, kui kontrollimine ei olnud võimalik juba mõne teise RHAD-is nõutud dokumendi alusel, nt RHAD vormil 2 ja/või vormil 3 esitatavate andmete põhjal.

Kompleksuse dokumendile vorminõudeid esitatud ei olnud ja sisuliselt on Vaidlustaja esitanud andmed Vormiga 3 võrreldavas mahus ühe erisusega: kui Vormil 3 on sõnaselgelt riistvarana nimetatud skanner, siis Kompleksuse osas on piiratud vaid andmetega: *Pannoramic 480DX*, mis jätab võimaluse küsimuseks, kas see on vaid *Digital Scanner* või *Digital Scanner System*. Pakumuses järgnevalt esitatud dokumendi Manual p-ist 3.2, aga ka 3.4 nähtuvalt on usutav, et pakutud on *Pannoramic 480DX Digital Scanner System*.

7.6. Vaidlustaja ei saa Hankijale ette heita küsimuste küsimist pakumuse kohta olukorras, kus Vaidlustaja pakumuses esitatud dokumentidelt (Vorm 3 ja Kompleksus) juhtarvuti

sisaldumine selgelt ei nähtunud.

Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et Vaidlustaja vastuses Hankija 18.06.2025 küsimustele (sõnumi ID: 978250): *Milline riistvara on pakutud hanke osas 1 seadme juhtimiseks (komplektsuse failis on control unit pakutud ainult osas 2, vastavustabelis ka osas 1)? Kas osades 1 ja 2 on pakutud ühesuguseid arvuteid või on arvutit pakutud ainult ühes nendest osadest?*) on arusaadav lause pakutud on skänneri töökomplekt all-in-on lahendus osas, kuid küsitav on lause *Skänneri tehniline kirjeldus on toodud osas 1 ja control unit arvuti kirjeldus on toodud osas 2. Füüsiliselt on tegemist ühe arvutiga, aga see on virtualiseeritud Hyper-V platvormil ja seal peal jookseb kaks virtuaalset arvutit eri operatsioonisüsteemidega* tähendus.

7.6.1. Mõõndes, et Osas 1 ei olnud Hankija sätestanud nõuet juhtarvuti tehnilistele näitajatele, mistõttu ei tulnud seda pakkumuses ka kuidagi eriliselt kirjeldada (skanneri tööks vajalik juhtarvuti pidi lihtsalt faktiliselt pakkumuses sisalduma (olema seal nimetatud/loetletud)), ei saa Hankija Vaidlustajale ette heita arvuti kirjelduse esitamata jätmist Osas 1. Seega Vaidlustaja viide Osas 2 esitatud arvuti kirjeldusele ei tähenda iseenesest, et Vaidlusta soovinuks Osas 2 esitatud dokumente ümber tõsta Osa 1 dokumentide hulka.

7.6.2. Vaidlustuskomisjonile on mõistetav Hankija arusaamatus seoses Vaidlustaja väitega, et *füüsiliselt on tegemist ühe arvutiga* Osades 1 ja 2. Vaidlustaja selgitus, et Osad 1 ja 2 saaks füüsiliselt lahendada ühe arvutiga, mis jookseb virtuaalselt erinevate operatsioonisüsteemidega, on Osa 1 vastavuse kontrollimise aspektist arusaamatu ja segadust tekitav - kuigi mõlemad arvutid (nii Osas 1 kui ka 2) on seotud skaneerimisprotsessiga, on nad määratletud erinevates Riigihanke osades ja seetõttu peab pakkumus erinevates osades sisaldama eraldi arvuti vastavalt iga osa nõuetele. Samas ei saanud Hankija prioritseerida Vaidlustaja selgitust ühest füüsilisest arvutist selgituse ees, et pakutud on *skänneri töökomplekt all-in-on lahendus*, mille kohta on esitatud nii Vorm 2 kui ka tootja väljastatud dokumendid. Selle arusaamatuse lahendamiseks oleks Hankija pidanud küsima Vaidlustajalt täiendavaid selgitusi.

Vaidlustaja on vaidlustusmenetluses (aga ka Hankijale 08.08.2025 RHR-i kaudu saadetud dokumendis „Põhjendused 30.07.2025 otsuse ebaõigsuse kohta“) kinnitanud, et Osas 1 sisaldub juhtarvuti skanneri komplektis (süsteemis), seda sõltumata sellest, kas Vaidlustaja osutub edukaks ka Osas 2 või mitte.

7.7. Tulenevalt eespooltoodust on vaidlustuskomisjon seisukohal, et Vaidlustaja pakkumus vastab TK p-ile 2.12 ja *seadme kompleksuses sisaldub seadme juhtimiseks ja uuringute esmaseks ülevaatamiseks vajalik riist- ja tarkvara* (juhtarvuti), Vaidlustaja pakkumuse tagasilükkamise otsus on vastuolus RHS § 114 lg 2 esimese lause ja RHS § 3 p-iga 1 ning tuleb tunnistada kehtetuks.

8. Kolmanda isiku pakkumuse vastavaks tunnistamise otsuse õiguspärasus

Vaidlustaja vaidlustab Kolmanda isiku pakkumuse vastavaks tunnistamise otsuste põhjusel, et:

- kui Kolmas isik pakub DX tarkvara, on see mittevastav sellele osale TK p-ist 1, mis nõuab võimekust skaneerida tsütoloogilisi preparaate;
- kui Kolmas isik on pakkunud RUO tarkvara, millega saab skaneerida tsütoloogilisi preparaate, on pakkumus mittevastav sellele osale TK p-ist 1, mis nõuab IVD sertifitseerimist (RUO tarkvara on uuringutarkvara, mis ei ole IVD sertifitseeritud).

8.1. TK p 1 on vaidlustusse puutuv osas sõnastatud järgmiselt:

Seade peab võimaldama nii histoloogiliste kui tsütoloogiliste preparaatide skaneerimist. Kui pakutav seade on kasutatav nii IVD-le vastava tarkvaraga (nõutud), kui ka RUO tarkvaraga (valikuline), peab pakkumus sisaldama võimalust paigaldada hankijale sobiv tarkvara versioon ilma lisakuluta.

Vaidlustuse kohaselt ei ole vaidlus selles, kas Z-stacking funktsioon on IVD sertifitseeritud, vaid kas seade on pakutud tarkvaraga IVD sertifitseeritud.

Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et TK p-i 1 sõnastusest nähtuvalt ei pidanud pakkujad pakkumuse vastavuseks TK p-ile 1 tõendama, et seade on pakutud tarkvaraga IVD sertifitseeritud.

8.2. Puudub vaidlus, et Kolmanda isiku pakutav seade võimaldab histoloogiliste preparaate skaneerimist ja vaidlus on üksnes selles, kas seade võimaldab ka *tsütoloogiliste preparaate skaneerimist*. Kolmas isik esitas pakkumuses dokumendi 1_2_4_Aperio_GT_450_User's_Guide_-_English_-_MAN-0391-Rev-G.pdf, mille lk-lt 49 nähtub mh: *The Z-Stack scanning feature is specifically useful in cytology*. Hankija küsis 18.06.2025 Kolmandalt isikult (sõnum ID: 978249) mh, *Kas seade võimaldab tsütoloogiliste preparaate skaneerimist? Palume esitada tootja kinnituse*. Kolmas isik esitas 25.06. 2025 tootja kinnituse, mis kannab kuupäeva 02.06.2025, ja milles sisaldub mh kinnitus, et [---] *digital slide scanners have used cytological glass slides for their clinical validation process*.

Seega Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et Kolmas isik on kinnitanud ja Hankija on seda piisavalt kontrollinud, et Kolmanda isiku pakutav seade võimaldab skaneerida tsütoloogilisi preparaate.

8.3. Hankija ja Kolmas isik viitavad asjakohaselt TK p-ile 2.3, mis on sõnastatud järgmiselt: *Seade võimaldab skaneerida preparaate vähemalt kuni kümnes fokaaltasapinnas koos võimalusega seadistada skaneeritavate kihtide arvu ja vahekaugust; z-stacking funktsioon peab olema kas IVD sertifitseeritud või peab olema pakutud võimalus selektiivselt liita erinevates tasapindades skaneeritud kujutisi valides automaatselt igas slaidi punktis parima fookusteravusega kihi (extended focus)*.

Kuna kolmas isik pakub *z-stacking funktsiooni*, siis peab see olema kas:

- IVD sertifitseeritud või

- peab olema pakutud võimalus selektiivselt liita erinevates tasapindades skaneeritud kujutisi valides automaatselt igas slaidi punktis parima fookusteravusega kihi (*extended focus*).

Kolmanda isiku pakutava seadme Z-stacking funktsioon vastab nõudele *extended focus*.

8.4. Tulenevalt eespooltoodust on vaidlustuskomisjon seisukohal, et Kolmanda isiku pakkumus vastab TK p-ile 1 ja Hankija on selle õigesti RHS § 114 lg 1 alusel vastavaks tunnistanud.

9. Kolmanda isiku pakkumuse edukaks tunnistamise otsus

Vaidlustaja eksib väites, et kuna Hankija on Vaidlustaja pakkumuse ebaõigesti tagasi lükanud, tuleks edukaks tunnistada Vaidlustaja pakkumus kui majanduslikult soodsaim pakkumus. Asjaolu, et Vaidlustaja pakkumus on odavam kui Kolmanda isiku pakkumus, ei too Riigihankes iseenesest kaasa Kolmanda isiku pakkumuse edukaks tunnistamise otsuse kehtetuks tunnistamist, kuna Riigihankes on kaks hindamise kriteeriumi ja edukas pakkumus ei selgu vaid hindade võrdluses. Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et kuna Vaidlustaja pakkumuses ei esine Hankija poolt Korralduses väidetud mittevastavust TK p-ile 2.12, peaks Vaidlustaja pakkumus jõudma Riigihankes pakkumuste hindamise etappi ja Kolmanda isiku pakkumuse edukaks tunnistamis otsus tuleb tunnistada kehtetuks põhjusel, et Hankija ei ole pakkumuste hindamisel (ja Kolmanda isiku pakkumuse edukaks tunnistamisel) Vaidlustaja pakkumusega arvestanud (vastuolu RHS § 117 lg-ga 1).

10. Vaidlustusmenetluse kulud

Vaidlustus kuulub RHS § 197 lg 1 p-i 5 alusel rahuldamisele osaliselt ja sel juhul kuulub kohaldamisele RHS § 198 lg 2, mille kohaselt vaidlustusmenetluse lõppemisel käesoleva seaduse § 197 lg 1 p-is 5 nimetatud vaidlustuse [---] *osalise rahuldamisega mõistab vaidlustuskomisjon oma otsusega hankijalt vaidlustaja kasuks välja vaidlustaja poolt vaidlustusmenetluses tasutud riigilõivu, tasutud või tasumisele kuuluva eksperditasu ja kantud lepingulise esindaja kulud proportsionaalselt vaidlustuse [---] rahuldamisega, arvestades eksperditasu ja lepingulise esindaja kulude puhul tasu ja kulude põhjendatust ja vajalikkust*.

Riigikohus on 11.12.2020 otsuses kohtuasjas 3-20-1198 (p 28) asunud seisukohale, et vaidlustuse rahuldamise proportsiooni ei tule mõõta mitte nõudeid mehaaniliselt loendades vaid hinnanguliselt nende sisulist kaalu arvestades. Käesoleva vaidluse kaal on olnud vaidlustuskomisjoni hinnangul proportsioonis 2/3.

10.1. Vaidlustaja on esitanud tähtaegselt taotluse oma lepingulise esindaja kulude väljamõistmiseks summas 4680 eurot käibemaksuta, 21,2 tunni õigusabi osutamise eest keskmise tunnihinnaga 220 eurot.

Vaidlustuskomisjon leiab, et vaidlustusasi ei ole mahukas ega tavapärasest keerulisem, mistõttu on Vaidlustaja lepingulise esindaja kulud mõnevõrra ülepaisutatud. Vaidlustuskomisjoni hinnangul on vajalik ja põhjendatud aeg õigusabi osutamiseks 16 tundi ning sellest tulenevalt õigusabikulu 3520 eurot, mis tuleb Hankijalt välja mõista proportsioonis vaidlustuse rahuldamisega - 2346,67 eurot käibemaksuta.

Lisaks tuleb Hankijalt Vaidlustaja kasuks välja mõista riigilõiv samas proportsioonis, so 853,33 eurot.

10.3. Hankija ei ole kulude hüvitamist taotlenud.

Kolmandal isikul on õigus kuludele hüvitamisele Hankijaga samade reeglite alusel vaidlustuse rahuldamata jätmise proportsioonis.

Kolmas isik on esitanud tähtaegselt taotlused lepingulise esinda kulude hüvitamiseks kogusummas 1560 eurot käibemaksuta, 8 tunni 40 minuti õigusabi osutamise eest tunnihinnaga 180 eurot.

Vaidlustuskomisjon leiab, et arvestades asja mahtu ja keerukust on Kolmanda isiku kulud vajalikud ja põhjendatud, millest tuleb Vaidlustajalt välja mõista 1/3, so 520 eurot käibemaksuta.

(allkirjastatud digitaalselt)

Angelika Timusk